

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 июня 2016 года

п. Емельяново

Емельяновский районный суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Оголихиной О.М.,
при секретаре Маловой А.М.

с участием: представителя истца Золотарева М.Р. – Янгуловой И.И., представителя ответчика Золотаревой Т.Г. и малолетнего Золотарева Н.М. – Беспаловой Н.Ю., действующих по доверенностям, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Золотарева ФИО10 к Золотаревой ФИО9 и малолетнему Золотареву ФИО8 о признании сделки недействительной, применении последствий ее недействительности

УСТАНОВИЛ:

Золотарев М.Р. обратился в суд с иском к Золотаревой Т.Г. и малолетнему Золотареву Н.М. о признании сделки недействительной, применении последствий ее недействительности.

В обоснование заявленных исковых требований указывает на то, что ДД.ММ.ГГГГг. заключил брак с Золотаревой Т.Г., ДД.ММ.ГГГГг. от брака с Золотаревой Т.Г. родился сын – Золотарев ФИО20. ДД.ММ.ГГГГг. в период брака с Золотаревой Т.Г. была приобретена двухкомнатная квартира <адрес>. Оформлением документов при покупке квартиры занималась Золотарева Т.Г., в связи с занятостью его (Золотарева М.Р.), поэтому Золотарева Т.Г. зарегистрировала право собственности на вышеуказанную квартиру на свое имя. В сентябре 2014г. фактически брачные отношения с Золотаревой Т.Г. прекратились, в феврале-марте 2015г. узнал о том, что Золотарева Т.Г. расторгла брак. В октябре 2015г. узнал о том, что Золотарева Т.Г. самостоятельно распорядилась вышеуказанной квартирой, оформив ее на совместного сына – Золотарева Н.М.

Сделка по дарению вышеуказанной квартиры была совершена без его (Золотарева М.Р.) нотариального согласия, в связи с чем, в силу положений ст. 35 СК РФ, является недействительной.

Кроме того, в результате совершения вышеуказанной сделки, он (Золотарев М.Р.) фактически был лишен жилья, поскольку по договору дарения от ДД.ММ.ГГГГг., согласно которому Золотарева Т.Г. передала в дар Золотареву Н.М. вышеуказанную квартиру, право проживания в <адрес> сохраняется лишь только за Золотаревой Т.Г.

Он (Золотарев М.Р.) другого жилья, помимо <адрес> не имеет, по данному адресу состоял на регистрационном учете. Полагает, что в результате вышеуказанной сделки были ущемлены его жилищные права.

В связи с чем просит: признать договор дарения от ДД.ММ.ГГГГг., согласно которому Золотарева ФИО11 подарила Золотареву ФИО12, ДД.ММ.ГГГГг.р. двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: <адрес> кадастровый №, недействительным, применить последствия недействительности сделки: возвратить указанную квартиру Золотаревой Т.Г., исключить запись о регистрации перехода права собственности на указанную квартиру на Золотарева Н.М. из ЕГРП, право собственности Золотарева Н.М. на указанную квартиру – прекратить.

В судебном заседании истец – Золотарев М.Р. не явился, о дне, времени и месте судебного заседания был уведомлен, согласно заявлению (л.д. 134), просил рассмотреть дело в его отсутствие, с участием представителя Янгуловой И.И.

В судебном заседании представитель Золотарева М.Р. – Янгулова И.И. исковые требования поддержала по вышеуказанным основаниям.

В судебное заседание ответчик Золотарева Т.Г. не явилась, о дне, времени и месте судебного заседания была уведомлена (л.д. 129,130,124), просила рассмотреть дело в её отсутствие, с участием представителя Беспаловой Н.Ю. (л.д.128).

Представитель ответчика Золотаревой Т.Г. – Беспалова Н.Ю. исковые требования не признала и пояснила, что совершенной Золотаревой Т.Г. сделкой ДД.ММ.ГГГГг. права Золотарева М.Р. не нарушены, так как Золотарев М.Р. сам высказывал намерение подарить общему ребенку истца и ответчика <адрес> в <адрес>. Золотарев М.Р. права проживания в квартире, оспариваемой им сделкой, не лишен, так как является отцом ребенка – Золотарева Н.М., и вправе с ним проживать в вышеуказанной квартире. Просила в удовлетворении исковых требований Золотарева М.Р. отказать.

Третьи лица – представитель Управления Росреестра по Красноярскому краю в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного заседания был уведомлен (л.д. 123), просил о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.131-132).

Представитель отдела опеки и попечительства администрации п. Кедровый в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного заседания был уведомлен (л.д.121), согласно ходатайству, просил о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.125).

Выслушав представителей сторон, свидетелей, исследовав материалы дела, суд находит иски требования Золотарева М.Р. подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Правила распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов, устанавливает п. 3 ст. 35 СК РФ для сделок с недвижимостью и сделок, требующих нотариального удостоверения и (или) регистрации, если их предметом является совместная собственность супругов.

В соответствии с п. 3 ст. 35 СК РФ для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Согласно чч.1, 2 ст. 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Согласно ч.1,2 ст. 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из материалов дела следует, что Золотарев М.Р. и Золотарева Т.Г. состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГг. по ДД.ММ.ГГГГг., что следует из копии решения о расторжении брака и свидетельства (л.д. 43,45).

Из дела правоустанавливающих документов на <адрес> края следует, что <адрес> была приобретена Золотаревой Т.Г. в период брака с Золотаревым М.Р. – ДД.ММ.ГГГГг. (л.д.23).

Согласно договору дарения от ДД.ММ.ГГГГг. вышеуказанная квартира была подарена Золотаревой Т.Г. Золотареву ФИО13 (л.д.28).

Исходя из положений вышеуказанных требований закона, к спорному объекту недвижимости применению подлежит режим общей совместной собственности, а значит при распоряжении одним из супругов такой собственности требовалось получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Доказательств получения такого согласия Золотарева М.Р. Золотаревой Т.Г. суду не представлено.

О заключении Золотаревой Т.Г. сделки по отчуждению <адрес> края Золотареву М.Р. стало известно в октябре 2015г., доказательств обратного суду, также, не представлено.

При таких обстоятельствах, иски требования Золотарева М.Р., в силу положений ст. 35 СК РФ, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Доводы представителя ответчика Золотаревой Т.Г., как и объяснения допрошенных в судебном заседании свидетелей, пояснивших о том, что, со слов Золотаревой Т.Г. Золотарев М.Р. знал, о намерении Золотаревой Т.Г. подарить <адрес> их совместному сыну – Золотареву Н.М. и отсутствии возражений на это с его стороны, не опровергают доводов истца и его представителя об отсутствии с его стороны нотариального согласия на совершение сделки.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Золотарева ФИО14 – удовлетворить.

Признать договор дарения от ДД.ММ.ГГГГг., согласно которому Золотарева ФИО15 подарила Золотареву ФИО16 <адрес> край кадастровый № - недействительным; применить последствия его недействительности: возвратить <адрес> край Золотаревой ФИО17, исключить из ЕГРП запись № от ДД.ММ.ГГГГг. о регистрации перехода права собственности на указанную квартиру от Золотаревой ФИО18 к Золотареву ФИО19; прекратить право собственности Золотарева Никиты Максимовича, ДД.ММ.ГГГГг.р. на <адрес> край.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме (05 июля 2016г.), путем подачи жалобы через Емельяновский районный суд Красноярского края.

Судья О.М. Оголихина